



ТРЕТЬЕ ЗАСЕДАНИЕ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОГО И ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКОГО ФОРУМА СУДЕЙ ПО ВИЧ, ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

11–12 НОЯБРЯ 2021 г.



ВВЕДЕНИЕ

Восточная Европа и Центральная Азия (ВЕЦА) — один из трех регионов мира, где эпидемия ВИЧ-инфекции продолжает расти; это также один из двух регионов мира, где с 2010 года отмечается рост показателя смертности от СПИДа. По данным ЮНЭЙДС, в регионе насчитывается приблизительно 1,6 миллиона людей, живущих с ВИЧ¹. Большинство новых случаев ВИЧ регистрируется среди ключевых групп², которым приходится противостоять репрессивной правовой среде, социальной изоляции и дискриминации.

Региону также присущи высокие уровни распространенности сопутствующих заболеваний: в связи с ВИЧ и употреблением наркотиков здесь отмечается высокое бремя туберкулеза (ТБ), а распространенность гепатита С среди людей, употребляющих наркотики, приближается к 80%. В регионе ВЕЦА расположены девять из тридцати стран мира с высоким бременем туберкулеза с множественной (МЛУ-ТБ) и широкой лекарственной устойчивостью (ШЛУ-ТБ)³.

Несмотря на существенные положительные изменения в плане нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в области

ВИЧ и ТБ, в регионе сохраняются определенные правовые барьеры. Не обеспечена достаточная и эффективная защита прав ЛЖВ, ключевых групп населения, подверженных риску ВИЧ, и людей с ТБ. Кроме того, законы, подзаконные акты и стратегии, регулирующие национальные меры по профилактике, лечению, уходу и поддержке, нуждаются в существенном совершенствовании. Среди основных препятствий можно отметить криминализацию передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения своего ВИЧ-положительного диагноза; криминализацию секс-работы или введение повышенной ответственности в отношении секс-работников; криминализацию употребления и/или хранения наркотиков для личного употребления; обязательное и принудительное тестирование на ВИЧ и т. д.⁴

Действенные и эффективные судебные системы являются обязательным условием для обеспечения защиты прав ключевых групп населения. Важно подчеркнуть, что в ряде стран ВЕЦА система правосудия была достаточно прогрессивной, и судами были приняты важные решения, направленные на защиту и обеспечение прав людей, затронутых ВИЧ.

КОНТЕКСТ

В своем отчете «Риски, права и здоровье»⁵ и последующем Дополнении 2018 года⁶ Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству признала, что одних законов недостаточно для прекращения передачи ВИЧ, а также что нельзя валить всю вину на законодательство, когда меры по борьбе с эпидемией являются неудовлетворительными. Тем не менее, Глобальная комиссия обнаружила, что правовая среда может играть мощную роль в обеспечении благополучия людей, живущих с ВИЧ и уязвимых перед вирусом⁷. Без участия судебных органов в борьбе с ВИЧ и связанными с ним заболеваниями,

маловероятно достижение значительных изменений в восприятии ВИЧ на общественном, правовом и медицинском уровнях.

В ответ на рекомендации Глобальной комиссии, Программа развития ООН (ПРООН) фасилитировала работу Африканского регионального судебного форума по ВИЧ и СПИДу, шестое заседание которого состоялось в 2019 году. Поскольку Форум доказал свою важность в качестве платформы для обмена опытом, повышения осведомленности и изменения отношения судей по вопросам ВИЧ и ключевых

1 Данные ЮНЭЙДС, <https://aidsinfo.unaids.org/>.

2 По мнению ЮНЭЙДС, мужчины-геи и другие мужчины, имеющие половые отношения с мужчинами, работники секс-бизнеса и их клиенты, трансгендерные лица, люди, употребляющие инъекционные наркотики, заключенные и другие лица, находящиеся в местах лишения свободы, представляют собой основные ключевые группы населения. Эти группы населения зачастую страдают от карательных законов и стигматизирующей политики и более всего подвержены риску ВИЧ. Их привлечение является залогом успеха мер в ответ на ВИЧ в любой стране. Они играют ключевую роль как в развитии эпидемии, так и в ответных мерах [Руководство ЮНЭЙДС по терминологии, 2015 г.; http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/JC2118_terminology-guidelines_ru.pdf].

3 Stop TB Partnership, *High Burden Countries*, <http://www.stoptb.org/countries/tbdata.asp>.

4 Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству, *Дополнение 2018 г.*, <https://hivlawcommission.org/supplement/>.

5 Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству, *Риски, права и здоровье*, 2012 г. <https://hivlawcommission.org/report/>.

6 Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству, *Дополнение*, 2018 г. <https://hivlawcommission.org/supplement/>.

7 Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству, *Риски, права и здоровье*, 2012 г. <https://hivlawcommission.org/report/>.

групп населения, в 2018 и 2019 годах ПРООН подержала участие судей из региона ВЕЦА в заседаниях Африканского судебного форума, и эти судьи подтвердили необходимость применения данного опыта в регионе ВЕЦА.

Первое заседание Восточно-европейского и центрально-азиатского регионального форума судей по ВИЧ, правам человека и законодательству (здесь и далее — «Форум») прошло в Кишиневе (Молдова) 3–4 октября 2019 года. В нем приняли участие представители судебной власти, национальных институтов по подготовке и повышению квалификации судебных кадров, сотрудники страновых офисов ООН и активисты гражданского общества и сообщества из 11 стран ВЕЦА, а также представители штаб-квартир и региональных офисов агентств ООН. Второе заседание Форума состоялось в Душанбе (Таджикистан) 15 и 16 октября 2020 г. В связи с пандемией COVID-19 и свя-

занными с ней ограничениями, заседание прошло в гибридном формате: в Таджикистане мероприятие прошло в конференц-зале, в то время как участники из других стран подключались по приложению Zoom удалённо. Заседание, посвященное проблеме криминализации передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения ВИЧ-положительного статуса, собрало 88 участников.

Третье заседание Форума, совместно организованное ПРООН и Национальной школой судей Украины, состоялось 11–12 ноября также в гибридном формате с использованием платформы Zoom: из Бишкека и Душанбе участники подключились из конференц-залов гостиниц, в то время как остальные участники подключались индивидуально. Первый день заседания был посвящен уголовному праву, а второй — гражданскому (см. **Приложение 1: Программа**).

ОТЧЕТ О ВСТРЕЧЕ

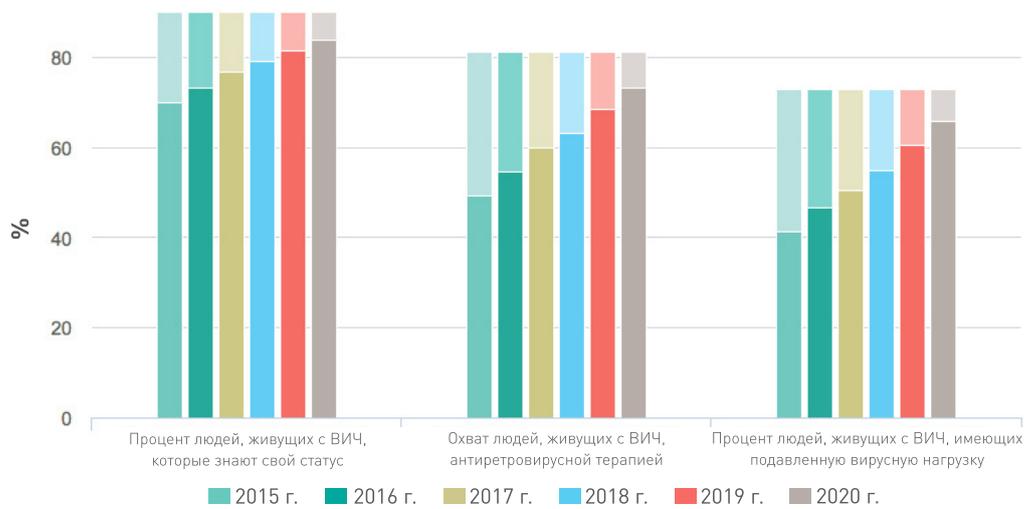
Заседание Форума началось с **Сессии 1: Открытие** под модераторством **Николая Мазура**, судьи Верховного суда (Украина). В ходе открытия с приветственными словами к участникам обратились **Владимир Мазурок**, проректор Национальной школы судей Украины, судья Верховного суда в отставке (Украина), **Герд Трогеманн**, руководитель Регионального центра ПРООН в Стамбуле, **Манал Фуани**, Заместитель Постоянного представителя ПРООН в Украине, **Дмитрий Шерембей**, председатель координационного совета благотворительной организации «100% жизни» (Украина) и **Раминта Штуйките** от лица **Проф. Мишеля Казачкина**, специального советника Объединенной программы Организации Объединенных Наций по СПИДу (ЮНЭЙДС) в Восточной Европе и Центральной Азии; они подчеркнули важность Форума и обозначили основные связанные с ВИЧ вызовы, стоящие перед регионом.

После приветствий перед участником выступил **Амитраджит Саха**, руководитель подразделения

по ВИЧ, здоровью и развитию по Африке при Региональном центре ПРООН в Стамбуле, который провел связь с работой других региональных форумов судей, а также с предыдущими заседаниями Форума, состоявшимися в 2019 и 2020 годах. Д-р Саха также коротко представил ожидания и программу третьего заседания Форума.

Сессия 2: Эпидемия ВИЧ в ВЕЦА, обзор правовой среды и доступ к правосудию (модератор: **Шароф Аланазарзода**, судья Верховного Суда Республики Таджикистан, член координационного комитета Форума судей) началась с блока **«ВИЧ и законодательство в регионе ВЕЦА: краткий обзор»**. Первый выступающий, **Константин Войцехович**, Советник по адвокации и управлению Регионального офиса ЮНЭЙДС, представил эпидемиологическую ситуацию в регионе, обратив внимание на продолжающийся рост числа новых случаев ВИЧ-инфекции и неспособность достичь показатели 90-90-90 несмотря на прогресс последних лет (см. Рисунок 1 ниже).

Рисунок 1. Каскад лечения ВИЧ в Восточной Европе и Центральной Азии

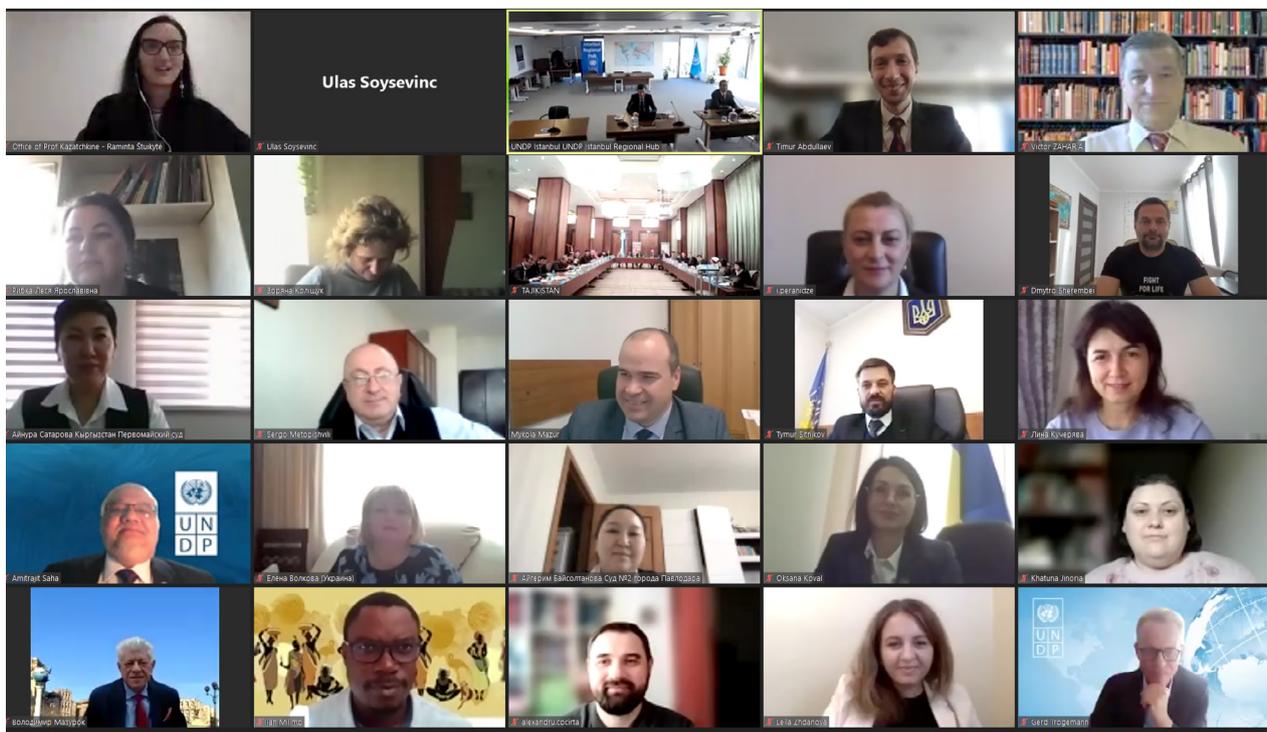


Источник: презентация К. Войцеховича

Выступающий также представил обзор правовой среды в отношении ВИЧ в мире и в регионе; в контексте криминализации передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения ВИЧ-положительного диагноза ситуация в ВЕЦА, опять же, значительно хуже, чем в мире в целом.

Вторая выступающая, **Елена Вовк**, технический сотрудник Европейского регионального бюро ВОЗ, представила ключевые факты о ВИЧ на ос-

нове последних научных данных. Она объяснила, как антиретровирусная терапия приводит к снижению у ВИЧ-положительных людей вирусной нагрузки в течение 1–3 месяцев с последующим подтверждающим тестом еще через шесть месяцев; таким образом, нужно 7–10 месяцев лечения для того, чтобы риск передачи ВИЧ от ВИЧ-положительного человека фактически достиг нуля. Выступающая поделилась слайдом (см. Таблицу 1 ниже) с данными по среднему риску передачи



Участники заседания, подключившиеся через Zoom. Источник: Региональный центр ПРООН в Стамбуле

ВИЧ, в том числе при различных половых контактах, инъекционном употреблении наркотиков, переливании крови, а также в результате укусов и плевков. Она также указала на Заявление об экспертном консенсусе в отношении научных данных о ВИЧ-инфекции в контексте уголовного права — важном документе для судей и других участников уголовных процессов, связанных с ВИЧ⁸. Она

упомянула факторы, снижающие риск передачи ВИЧ, которые должны приниматься во внимание судами при рассмотрении дел о поставлении в опасность ВИЧ-инфекции; к таким факторам относятся использование презерватива, низкая или неопределяемая вирусная нагрузка, а также прием ВИЧ-отрицательным партнером до- и/или пост-контактной профилактики.

Таблица 1. Средний риск передачи ВИЧ на один эпизод контакта с инфицированным источником

Источник	Процент	Вероятность
Неполовые пути⁹		
Переливание крови	90%	9/10
Совместное использование иглы (инъекционное употребление наркотиков)	0,67%	1/149
Укол иглой (чрескожный; сквозь кожу)	0,30%	1/333
Укус, плевков, контакт с жидкостями организма (в том числе спермой или слюной), совместное использование секс-игрушками	незначительный	незначительный
Оральный секс¹⁰		
Принимающий партнер	0%–0,04%	0–1/2500
Дающий партнер	~0%	около нуля
Вагинальный секс¹¹		
Риск для женщины при контакте с ВИЧ-положительным мужчиной		
Страны с высоким уровнем доходов	0,08%	1/1250
Страны с низким уровнем доходов	0,30%	1/333
Риск для мужчины при контакте с ВИЧ-положительной женщиной		
Страны с высоким уровнем доходов	0,04%	1/2500
Страны с низким уровнем доходов	0,38%	1/263
Анальный секс¹²		
Риск для дающего партнера (обрезанного)	0,11%	1/909
Риск для дающего партнера (не обрезанного)	0,62%	1/161
Риск для принимающего партнера (без эякуляции)	0,65%	1/154
Риск для принимающего партнера (с эякуляцией)	1,43%	1/70

Источник: презентация Е. Вовк

В ходе следующего блока сессии («Доступ людей, живущих с ВИЧ, затронутых ТБ, и ключевых групп населения к правосудию, в том числе в связи с пандемией COVID-19») были представлены две презентации. Первый спикер, Виктор Захария, председатель Национального совета по юридической

помощи, гарантируемой государством (Молдова), указал на сложности, с которыми сталкиваются люди, живущие с ВИЧ, затронутые ТБ, и ключевые группы населения в деятельности полиции, прокуроров, судов и даже защитников вследствие стигмы, которая может привести к низкому качеству рассле-

8 Заявление об экспертном консенсусе в отношении научных данных о ВИЧ-инфекции в контексте уголовного права, J Int AIDS Soc. 2018; 21(7):e25161, http://www.ewna.org/wp-content/uploads/2018/11/Zayavlenie-o-konsensuse_2018.pdf

9 HIV Transmission Risk Factsheet, Centers for Disease Control and Prevention, July 2012.

10 Julie Fox et al., Quantifying Sexual Exposure to HIV Within an HIV-Serodiscordant Relationship: Development of an Algorithm. AIDS, 2011.

11 Summarized from Boily MC et al. Heterosexual Risk of HIV-1 Infection Per Sexual Act: Systematic Review and Meta-analysis of Observational Studies. Lancet Infect Dis 9: 118–29, 2009.

12 Jin F et al. Per-Contact Probability of HIV Transmission in Homosexual Men in Sydney in the Era of HAART. AIDS, published online ahead of print, 2010.

дования и обвинения, и как следствие — к несправедливым судебным приговорам. Выступающий предложил ряд инициатив по улучшению доступа к правосудию для маргинализированных и уязвимых сообществ, такие как обучение сотрудников правоохранительных органов, разработка стандартных

операционных процедур, мониторинг полицейских записей, а также специализация адвокатов, введение стандартов качества и мониторинга качества услуг. Он также порекомендовал оказывать поддержку созданию сетей специализированных параюристов и улучшать вовлечение НПО.



 Участники Форума в Душанбе (Таджикистан). Источник: ПРООН Таджикистан

Ганна Довбах, исполнительный директор Евразийской ассоциации снижения вреда (ЕАСВ), назвала основные типы нарушений прав человека, с которыми чаще всего сталкиваются ключевые группы населения (например, дискриминация в учреждениях здравоохранения; отсутствие социальной защиты, произвольные аресты и полицейское насилие; лишение родительских прав; отсутствие защиты для жертв гендерного насилия и т. д.). Эти выводы подтверждаются данными, собранными в рамках применяемых в регионе инструментов REAct и Tiberius. Выступающая упомянула, что в 2021 году ЕАСВ подала доклады в восемь органов ООН по правам человека, в результате чего странам были даны соответствующие рекомендации. Она также рассказала об осуществляемой ЕАСВ работе по преодолению существующих барьеров к услугам, включая деятельность параюристов и медиацию.

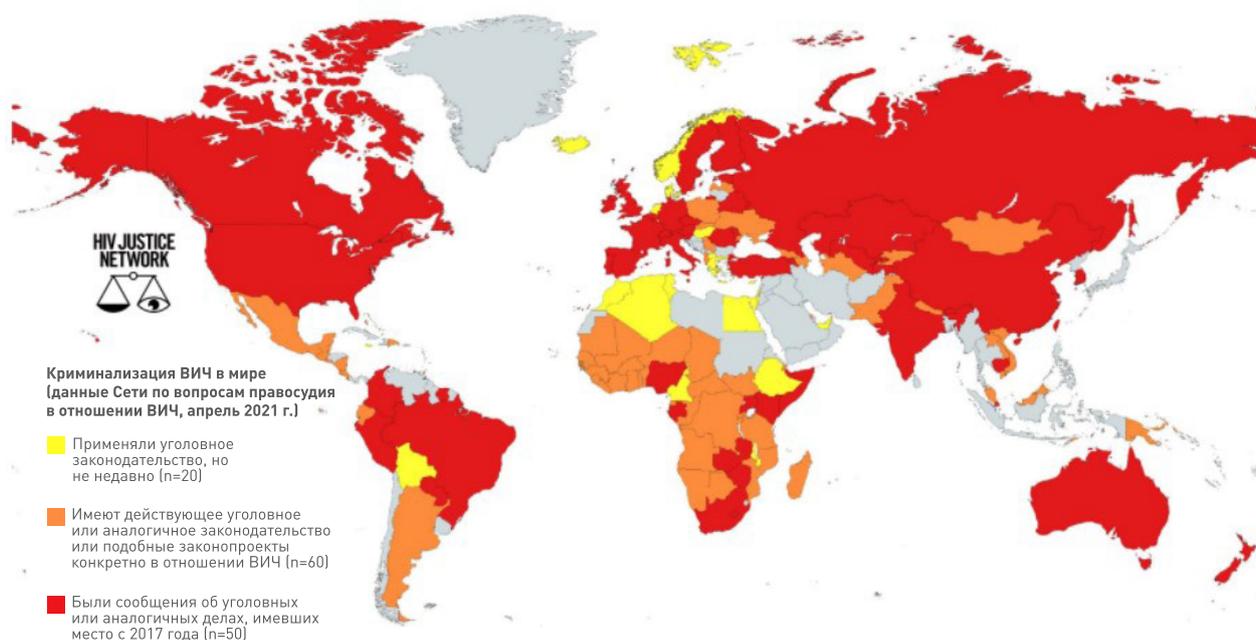
Третья сессия, **Международно-правовое регулирование вопросов декриминализации ВИЧ; опыт декриминализации**, прошла под модераторством **Оксаны Коваль**, судьи Святошинского районного суда города Киева (Украина) и члена координационного комитета Форума. Сессия началась с презентации **Тимура Абдуллаев**, международного консультанта ПРООН, который указал на то, что криминализация ВИЧ негативно влияет на осуществление международно-правовых обязательств стран в области прав человека. Как заявляли Генеральный секретарь ООН, Специальный докладчик ООН по праву на здоровье, а также ряд органов ООН по правам человека, чрезмерная криминализация передачи ВИЧ и поставления в опасность инфицирования подрывает осуществление ряда основных прав человека, включая право на здоровье, право на личную жизнь и право на свободу от дискрими-

нации. Выступающий затем привел ряд ключевых рекомендаций, которые следует выполнить для недопущения необоснованного применения уголовного права к людям, живущим с ВИЧ, в том числе: (1) исключить из уголовных кодексов специальные статьи о ВИЧ, которые не только стигматизируют, но и нарушают право на неприкосновенность частной жизни (поскольку судимость по специальной статье приводит к раскрытию ВИЧ-положительного статуса осужденных), применяя вместо этого общие статьи о причинении вреда здоровью; (2) ограничить криминализацию лишь случаями намеренной и фактической передачи ВИЧ; и (3) предусмотреть важные обстоятельства, содержащиеся в международных руководствах, и учитывать их при рассмотрении уголовных дел о передаче ВИЧ и поставлении в опасность инфицирования. Выступающий подчеркнул, что несмотря на морально устаревшее уголовное законодательство стран региона о ВИЧ, такие инструменты, как постановления Пленума Верховного суда, могут быть крайне полезны в выполнении некоторых из приведенных рекомендаций и снижении чрезмерной криминализации людей, живущих с ВИЧ, даже без изменения законодательства.

Второй блок сессии был посвящен международному опыту декриминализации ВИЧ. Он начался

с презентации **Эдвина Бернарда**, исполнительного директора Сети по вопросам правосудия в отношении ВИЧ, который подчеркнул, что полная декриминализация, то есть применение уголовного права лишь к действительно возмутительным случаям преднамеренной передачи ВИЧ, была достигнута лишь в двух странах — Нидерландах и Дании, хотя в мире растет число стран, которые осовременивают свое законодательство и поэтапно декриминализуют те или иные аспекты передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения своего ВИЧ-положительного диагноза. Выступающий привел последние данные по наличию специальных и общих уголовных законов и их применению для преследования в отношении дел о передаче ВИЧ, поставлении в опасность инфицирования и несообщения ВИЧ-положительного статуса (см. Рисунок 2 ниже). Он подчеркнул, что даже там, где отмечаются положительные сдвиги в правовой среде, однако нет четких руководств для полиции, прокуратуры и судов, чрезмерно широкая криминализация остается возможной и вероятной. Выступающий представил ряд ключевых судебных решений из разных стран мира (однако, не из региона ВЕЦА), которые привели к улучшению правовой среды касательно криминализации ВИЧ. Было сказано, что нет никаких достоверных данных о негативном влиянии декриминализации

Рисунок 2. Криминализация ВИЧ в мире (данные Сети по вопросам правосудия в отношении ВИЧ)



Источник: презентация Э. Бернарда

передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения ВИЧ-статуса на эпидемию ВИЧ; напротив, две страны, полностью декриминализовавшие ВИЧ (Дания и Нидерланды), входят в число шести стран мира, которые достигли целевых показателей ЮНЭЙДС 90-90-90 к 2020 году, при том, что в остальных четырех странах (Ботсване, Камбодже, Намибии и Эсватини) нет законов, криминализующих ВИЧ. В этой связи, декриминализация передачи ВИЧ, поставления в опасность инфицирования и несообщения ВИЧ-положительного статуса необходима для достижения до 2025 года целевых показателей ЮНЭЙДС (95-95-95 и менее 10% стран, имеющих ограничительные правовые и политические рамки).

Вторым выступающим был **Томас Карризоса**, замиститель магистрата Конституционного суда Колумбии, который записал свое видеообращение¹³. Он рассказал, как Конституционный суд Колумбии в своем решении С-248/2019 рассмотрел вопрос конституционности правового положения, предусматривавшего уголовную ответственность и наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет за поставление в опасность инфицирования ВИЧ и гепатитом В, и признал данное положение нарушающим принципы равенства и свободного развития личности.

После обеда заседание возобновилось с сессии 4, **Градация и оценка риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний**, с **Дианой Скобиоалэ**, Директором Национальной школы юстиции (Молдова), в качестве модератора. Сессия началась с истории **Ларисы**, ВИЧ-положительной женщины из Узбекистана, которая была осуждена за поставление в опасность инфицирования ВИЧ из-за того, что она работала парикмахером (одна из профессий, которыми запрещено заниматься людям, живущим с ВИЧ, в Узбекистане). Суд принял во внимание такие обстоятельства дела, как наличие несовершеннолетнего ребенка, и приговорил ее к двум годам лишения свободы условно.

Второй выступающий, **Михаил Голиченко** из Канадской правовой сети по ВИЧ/СПИДу, обсудил ключевые элементы состава преступления заведомого поставления другого лица в опасность

инфицирования ВИЧ. Он указал на три ключевых элемента, которые должны приниматься во внимание при рассмотрении дел о поставлении в опасность ВИЧ: риск инфицирования в качестве объективной стороны преступления, и формальный состав преступления (т. е. действие, которое не приводит к общественно-опасным последствиям), которое, в свою очередь, требует наличия прямого умысла (т. е. осознания лицом опасности инфицирования и желания, чтобы инфицирование произошло). Говоря о первом элементе, выступающий указал на уровни риска, представленные в Заявлении об экспертном консенсусе¹⁴; в этом свете, значительная часть уголовных дел о поставлении в опасность инфицирования ВИЧ в регионе основана на действиях, которые не представляют никакого риска передачи ВИЧ, и, следовательно, должны прекращаться или завершаться оправдательным приговором. Говоря о форме умысла, выступающий привел в качестве примера два комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации¹⁵ (автором одного из которых является проф. Бастрыкин, руководитель Следственного комитета Министерства внутренних дел РФ), в которых говорится, что поставление в опасность ВИЧ должно преследоваться лишь в случае наличия прямого умысла. В завершении своего выступления, д-р Голиченко заключил, что в рамках всех уголовных дел о поставлении в опасность ВИЧ необходимо установить, во-первых, наличие реального риска инфицирования, а во-вторых — наличие прямого умысла. Отсутствие одного из этих элементов должно приводить к снятию обвинений или к оправдательному приговору.

В ходе последовавшего далее обсуждения, **Михаила Голиченко** попросили прокомментировать пример Ларисы. Во-первых, он обратил внимание на тот факт, что принятые во многих странах ВЕЦА перечни профессий, которыми нельзя заниматься при наличии ВИЧ-инфекции, не основаны на научных данных. Он подчеркнул, что работа парикмахером связана с незначительным риском инфицирования, и что даже в отношении профессий, связанных с контактом с кровью, предусмотрены жесткие меры инфекционного контроля, исключающие риск передачи. Он сказал, что подобные перечни приносят больше вреда, чем пользы, поскольку вместо того, чтобы требовать строгого соблюдения

13 В связи с ограничениями по времени, видеообращение было представлено в ходе заключительной сессии первого дня.

14 Заявление об экспертном консенсусе в отношении научных данных о ВИЧ-инфекции в контексте уголовного права, J Int AIDS Soc. 2018; 21(7):e25161, http://www.ewna.org/wp-content/uploads/2018/11/Zayavlenie-o-konsensuse_2018.pdf

15 Н. А. Громов (ред.), Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ, 2007 г.; А. И. Бастрыкин, А. В. Наумов (ред.), Уголовное право. Практический курс, 2007 г.



 Участники Форума в Душанбе (Таджикистан). *Источник: ПРООН Таджикистан*

мер профилактики, они устанавливают запрет на занятие ВИЧ-положительными людьми определенной деятельностью, как будто этого достаточно для недопущения передачи. Он также указал на то обстоятельство, что Лариса принимала АРТ и имела подавленную вирусную нагрузку, что в принципе означает отсутствие какого-либо риска передачи. Другие обстоятельства указывают, что Лариса не имела намерения распространять вирус. В этой связи, осуждение Ларисы является примером чрезмерной, ненужной и неоправданной криминализации людей, живущих с ВИЧ.

Судья **Николай Мазур** в своем комментарии также привел пример дела из своей практики: ВИЧ-положительный мужчина проник в помещение с целью грабежа и принудил находящуюся там женщину вступить с ним в оральный половой акт. Суд изучил обстоятельства дела и принял решение не включать обвинение в поставлении в опасность инфицирования ВИЧ, учитывая незначительный риск передачи.

Второй блок сессии был посвящен **оценке риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний**. Судья **Шароф Аланазарзода** указал на то, что криминализация поставления в опасность инфицирования ВИЧ в ряде стран делает ВИЧ-положительных людей, вступающих в половой или иной контакт с ВИЧ-отрицательными партнерами, потенциальными объектами уголовного преследования и нарушает их право

на сексуальное и репродуктивное здоровье. В таких делах прокуратура и суд часто не принимает во внимание такие важные обстоятельства, как информированное согласие ВИЧ-отрицательного партнера, использование презервативов и неопределяемая вирусная нагрузка, что, в соответствии с последними научными данными, сводит к минимуму или полностью исключает риск передачи. Он подчеркнул, что вынесение обвинительного приговора должно подкрепляться достаточной доказательной базой, подтверждающей наличие у ВИЧ-положительного человека намерения инфицировать другое лицо. Суды должны помнить, что риск должен быть реальным; отказ от приема АРТ и несообщение об этом сами по себе не представляют риска передачи. Выступающий считает, что уголовное дело не должно быть, когда вирусная нагрузка у человека не определяется, он не знал о своем ВИЧ-положительном статусе, не знал о путях передачи, сообщил о своем ВИЧ-положительном статусе и принял разумные меры для снижения риска передачи (например, использование презервативов или другие профилактические меры). Спикер также обратил внимание на то, что в случаях, когда ВИЧ-отрицательный партнер был проинформирован о диагнозе ВИЧ-положительного человека и принял на себя риск, уголовная ответственность наступать не должна. Это положение было включено в уголовные кодексы нескольких стран ВЕЦА, но оно имеет определенные ограничения — например, оно не распространяется на грудное вскармливание ВИЧ-позитивными



 Участники Форума в Душанбе (Таджикистан). *Источник: ПРООН Таджикистан*

матерями. В заключение, судья напомнил о приоритетах Национального стратегического плана Республики Таджикистан по противодействию эпидемии ВИЧ/СПИДа, которые включают декриминализацию ВИЧ и хранения наркотиков для личного пользования, включая введение альтернативных наказанию мер для лиц, употребляющих наркотики. Он также упомянул о ведущейся работе по подготовке постановления Пленума Верховного суда о судебной практике по делам о передаче ВИЧ и поставлении в опасность инфицирования, в котором предусмотрена недопустимость привлечения к ответственности при отсутствии прямого умысла, а также приводится перечень обстоятельств, которые необходимо принимать во внимание при рассмотрении уголовного дела.

В завершение сессии выступил **Бадри Нипаришвили**, судья района Тетри-Ццаро (Грузия), который рассказал о подходе грузинского законодательства к передаче ВИЧ и другим правонарушениям. В Грузии уголовно наказуемым деянием является поставление в опасность инфицирования ВИЧ (статья 131(1)) и передача ВИЧ (статья 131(2) и (3)). Согласно части 1, умышленное поставление в опасность ВИЧ-инфекции означает преднамеренное поставление другого человека в опасность инфицирования, даже если намерения инфицировать не было. Что касается статьи 131(2), уголовно наказуема только фактическая передача, совершенная с прямым или косвенным умыслом, когда потерпевшему не было известно о ВИЧ-положительном статусе обвиняе-

мого. Статья 131(3) предусматривает уголовную ответственность за передачу ВИЧ по неосторожности при исполнении служебных обязанностей. В общей сложности за период с 2010 по 2021 год было рассмотрено только четыре уголовных дела по ВИЧ, все по факту умышленной передачи ВИЧ, по которым вынесено три обвинительных приговора. Статьей 132 Уголовного кодекса Грузии также предусмотрена ответственность за умышленное поставление в опасность инфицирования и передачу особо опасного инфекционного заболевания, отличным от ВИЧ, и наказание по данной статье значительно мягче, чем за поставление в опасность инфицирования и передачу ВИЧ. Выступающий также указал на текущий статус криминализации других видов поведения: употребление тяжелых наркотиков является уголовно наказуемым, но за него не предусмотрено наказание в виде лишения свободы; секс-работа является административным правонарушением, в то время как вовлечение в секс-работу и предоставление помещения для занятия секс-работой являются уголовно-наказуемыми деяниями. Судебные процессы проводятся открыто и публично, но могут быть частично или полностью закрыты по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе судьи в целях защиты персональных данных; публикация судебных решений без разрешения сторон не допускается.

В рамках **Сессии 5: ВИЧ в контексте уголовно-процессуального права**, модератором которой была **Елена Волкова**, судья Южноукраинского город-

ского суда Николаевской области Украины и член Координационного комитета Форума, выступили два спикера. **Дмитрий Третьяков**, старший юрист Европейского суда по правам человека, представил практику Суда, касающуюся ВИЧ-позитивного статуса в контексте уголовного судопроизводства и особенно дел, связанных с доступом к медицинским услугам для ВИЧ-позитивных людей, находящихся в предварительном заключении и в местах лишения свободы, где Суд установил нарушения ст. 2 («Право на жизнь»), ст. 3 («Запрещение пыток»), ст. 5 («Право на свободу и личную неприкосновенность») и ст. 8 («Право на уважение частной и семейной жизни»). Выступающий также упомянул некоторые случаи, когда Суд не нашел нарушения прав человека, на которые ссылались заявители; например, в отношении совместного содержания ВИЧ-отрицательных заключенных с ВИЧ-позитивными заключенными не было обнаружено нарушения Конвенции, если администрация приняла необходимые меры для предотвращения риска передачи путем полового контакта или внутривенного употребления наркотиков.

Выступление второго выступающего, судьи **Шарофа Аланазарзода**, было посвящено вопросу конфиденциальности диагноза ВИЧ-положительных участников уголовного судопроизводства. Он выразил мнение о том, что слушания по делам о передаче ВИЧ и поставлении в опасность инфицирования должны проводиться в закрытом формате, что отличается от существующей системы в ряде стран (например, в Грузии), где закрытый формат в слушаниях с участием ВИЧ-положительных участников процесса не является обязательным. Выступающий также указал на ряд процедурных гарантий, которые должны быть задействованы для защиты конфиденциальности и прав людей, живущих с ВИЧ.

В ходе заключительной **Сессии 6: Закрытие 1-го дня судья Оксана Коваль** подвела итоги обсуждений дня, после чего прозвучали комментарии и предложения от некоторых участников встречи.

Второй день начался с краткого подведения итогов первого дня судьей **Оксаной Коваль**, после чего она перешла к модерированию **Сессии 7: ВИЧ-статус в контексте гражданского судопроизводства: доступ к правосудию**. Сессия началась с презентации **Тимура Абдуллаева**, который сделал

краткий обзор международных стандартов и руководств, касающихся ВИЧ и гражданского права, и указал на существующие пробелы. Он отметил, что в международных руководствах в сфере ВИЧ и прав человека основное внимание уделено вопросам уголовного права и процесса, но в них ничего не говорится о гражданском праве и процессе. Однако он подчеркнул, что общие гарантии, содержащиеся в международных стандартах прав человека и касающиеся справедливого судебного разбирательства, равенства перед законом, защиты и неприкосновенности личности и конфиденциальности, применимы ко всем судебным разбирательствам, как уголовным, так и гражданским.

Второй сегмент сессии был посвящен ВИЧ-статусу в контексте гражданского судопроизводства и доступа к правосудию. **Саша Волгина** из Глобальной сети людей, живущих с ВИЧ (GNP+), рассказала о некоторых проблемах, с которыми сталкиваются люди, живущие с ВИЧ, в отношении доступа к правосудию, уделив особое внимание законодательным барьерам в странах ВЕЦА. Она подчеркнула, что репрессивное законодательство в отношении людей, живущих с ВИЧ, не только нарушает их права человека и подрывает эффективность мер в ответ на ВИЧ, но и заставляет людей, живущих с ВИЧ, чувствовать себя уязвимыми и незащищенными. Опасаясь разглашения своего диагноза работниками судов и не веря в справедливость, они предпочитают не обращаться за судебной защитой своих прав. Она подчеркнула важность прогрессивных решений для восстановления доверия людей, живущих с ВИЧ, к правосудию и указала на случай из Узбекистана, где человека оштрафовали за раскрытие ВИЧ-позитивного статуса супружеской пары.

В своем комментарии судья **Елена Волкова** подчеркнула важность повышения осведомленности и информирования судей, чтобы судебные органы не дискриминировали людей, живущих с ВИЧ. Она также привела случай из своей практики, когда человек, живущий с ВИЧ, решил не обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав (раскрытие ВИЧ-положительного статуса и увольнение с работы на основании диагноза).

Следующий спикер, **Валериан Мамалига** из НПО «Институт по правам человека в Молдове», рассказал об участии своей организации во внесудебной

и судебной защите прав людей, живущих с ВИЧ и затронутых эпидемией. Судебные разбирательства могут быть индивидуальными и стратегическими; индивидуальные судебные разбирательства обычно более ресурсоемки и менее эффективны, поэтому Институт по правам человека в Молдове большей частью принимается за стратегические дела, являющиеся частью более широких адвокатских усилий и направленные на продвижение изменений в законы и подзаконные акты. Выступающий также привел несколько конкретных примеров успешных стратегических дел из практики Института по правам человека в Молдове, которые привели к пересмотру подзаконных актов страны, касающихся доступа к медицинской помощи, социальной защиты и раскрытия ВИЧ-положительного диагноза.

Сессию 8: Гражданское право и ВИЧ модерировала судья **Хатуна Джинория** из Грузии. Первый блок сессии, посвященный праву на конфиденциальность, открыла **Ирина Сенюта**, председатель Комитета по медицинскому, фармацевтическому праву и биоэтике Национальной ассоциации юристов Украины, которая рассказала о праве на конфиденциальность ВИЧ-позитивного статуса. Она дала определение медицинских данных Совета Европы, которое особенно актуально для всех государств-членов Совета Европы: «*все личные данные о состоянии здоровья физического лица, а также данные, четко и тесно связанные с данными о состоянии здоровья и генетическими данными*»¹⁶. Она также указала на статью 8 Европейской конвенции о правах человека («Право на уважение частной и семейной жизни») и статью 10 Конвенции о правах человека и биомедицине («Частная жизнь и право на информацию») ¹⁷; на оба документа часто ссылается Европейский суд по правам человека в контексте дел, связанных с ВИЧ. Затем выступающая представила ключевые положения украинского законодательства, особо отметив, что закон признает как диагноз ВИЧ, так и сведения об оказании медицинских услуг (которые, в частности, включают и такие сведения немедицинского характера, как сексуальная ориентация и предпочтения), конфиденциальной информацией, составляющей врачебную тайну. Особое внимание докладчица удели-

ла условиям, при которых допускается раскрытие конфиденциальной информации, в том числе в судебном порядке.

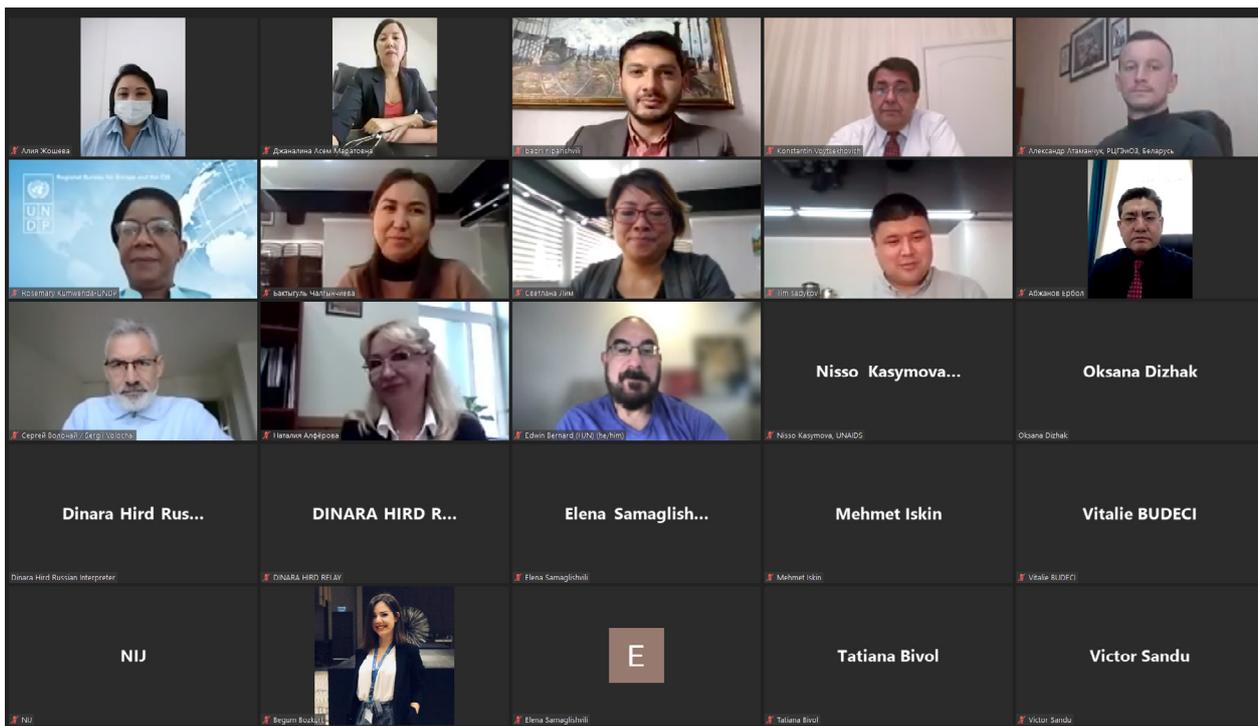
Следующий спикер, **Виталий Будеч**, судья Кишиневского суда Молдовы и член Координационного комитета Форума, выступил с докладом о праве на конфиденциальность и механизмах его реализации в Молдове. Он пояснил, что существует три способа разрешения нарушений, связанных с конфиденциальностью диагноза ВИЧ (мирное решение путем обращения к ответственному сотруднику или администрации учреждения, допустившему нарушение конфиденциальности, с требованием предотвратить нарушение; заявление к руководству учреждения о привлечении ответственного сотрудника к дисциплинарной ответственности; обращение в полицию или прокуратуру о привлечении ответственного лица к ответственности, в том числе уголовной, и гражданский иск против ответственного лица или учреждения) и предоставил соответствующие практические примеры.

Следующий блок сессии был посвящен **взысканию морального и материального ущерба в делах, связанных с ВИЧ**. **Сергей Волочай**, эксперт-психолог из Украины, рассказал об установлении и взыскании морального вреда. Он указал, что при определении морального ущерба следует оценивать личностные характеристики пострадавшего и воздействия, которое оказало правонарушение/нарушение прав на пострадавшего, а не исходить из оценки правонарушения или нарушения прав. Докладчик предложил ряд вопросов, которые можно использовать для корректной оценки морального вреда (например, стало ли правонарушение травмирующим опытом? Привело ли правонарушение к душевным страданиям? Каким образом можно компенсировать эти страдания? Как определить адекватную материальную компенсацию?), и подчеркнул важность учета как первичных факторов (правонарушение и его обстоятельства), так и вторичных факторов (последствия правонарушения и его обстоятельств).

Тему продолжил **Никита Рыбак**, судья Шевченковского районного суда города Киева (Украина), кото-

16 Рекомендации Комитета министров Совета Европы R(97)5 о защите медицинских данных от 13.02.1997 г.

17 Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (CED № 164), <https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treatynum=164>.



 Участники заседания, подключившиеся через Zoom. **Источник:** Региональный центр ПРООН в Стамбуле

рый поделился своим опытом рассмотрения дела об инфицировании ребенка ВИЧ при переливании крови. В своем решении он сослался на прецедентное право Европейского суда по правам человека и Европейскую хартию прав пациентов, установив, что врачи должны были получить информированное согласие родителей на переливание. Для определения адекватной компенсации морального вреда докладчик попытался оценить причиненные моральные страдания, и в итоге его решение было оставлено в силе как апелляционной инстанцией, так и Верховным судом. Хотя в обязанности адвоката входит приглашение экспертов (например, психологов), выступающий указал на важность разъяснения соответствующим сторонам преимуществ участия таких экспертов в слушаниях.

Следующий блок сессии, **ВИЧ и занятость: трудовые споры**, открыл **Евгений Голощапов** из Совета по вопросам равенства Молдовы. Совет по вопросам равенства — это независимый квази-судебный орган по правам человека, созданный в 2003 году для предотвращения и борьбы с дискриминацией и поощрения равенства. Он состоит из 5 членов, назначаемых Парламентом, и 20 штатных сотрудников. ВИЧ-положительный статус входит в число защищенных признаков, но по данным индекса социальной дистанции люди, живущие с

ВИЧ, по уровню неприятия обществом находятся на втором месте после ЛГБТ людей. В период с 2013 по 2021 год Совет рассмотрел 11 заявлений, связанных с ВИЧ, что является лишь малой долей случаев дискриминации, с которыми сталкиваются люди, живущие с ВИЧ. Докладчик повторил мысль о том, что люди, живущие с ВИЧ, часто предпочитают не добиваться справедливости из-за боязни раскрытия своего диагноза и дальнейших нарушений своих прав. Затем были представлены два дела о дискриминации в сфере занятости. В одном из них, в деле № 16/20, Совет установил факт дискриминации ВИЧ-положительного заявителя при увольнении с работы и потребовал предпринять ряд действий для восстановления прав заявителя. Кроме того, для получения денежной компенсации за нарушенные права заявитель обратился в суд, который подтвердил выводы Совета и обязал работодателя возместить моральный и материальный ущерб.

Кетеван Месхишвили, судья Тбилисского апелляционного суда, профессор Свободного университета Тбилиси (Грузия) и член Координационного комитета Форума, сделала обзор грузинского законодательства и практики в отношении дискриминации в связи с ВИЧ в сфере занятости. Перечень охраняемых законом оснований, в отношении

которых действует запрет дискриминации, является открытым; «другой статус» включает состояние здоровья, которое, в свою очередь, включает ВИЧ-положительный статус. В случае расторжения договора с ВИЧ-положительным человеком, утверждающим, что его ВИЧ статус явился основанием для расторжения договора, бремя доказывания обратного лежит на работодателе.

Сессию 9: Семейное право и ВИЧ модерировала судья **Елена Волкова**. В первом блоке сессии, **«Опека и усыновление людьми, живущими с ВИЧ»**, **Бактыгуль Исраилова**, директор Национальной сети женщин, живущих с ВИЧ (Кыргызстан), рассказала о стратегическом судебном процессе, инициированном ВИЧ-положительной женщиной, которая не могла усыновить собственного племянника из-за законодательного запрета, не позволяющего людям, живущим с ВИЧ, становиться усыновителями, опекунами или попечителями. В итоге Конституционная палата Верховного суда Кыргызстана своим решением признала запрет неконституционным и потребовала исключить ВИЧ из списка оснований, препятствующих оформлению усыновления, опеки и попечительства. На момент презентации Министерство юстиции работало над необходимыми поправками, включая перечень критериев, соблюдение которых необходимо для того, чтобы люди, живущие с ВИЧ, могли стать усыновителями, опекунами или попечителями. После этого Кыргызстан станет четвертой страной региона (после Молдовы, Российской Федерации и Украины), где люди, живущие с ВИЧ, имеют полное или частичное право стать усыновителями, опекунами или попечителями.

Руслан Поверга, директор НПО «Позитивная инициатива» (Молдова), рассказал о рекомендациях Оценки правовой среды, проведенной ПРООН в Молдове в 2018–2019 гг., из которых гражданское общество и сообщество людей, живущих с ВИЧ, определили пять приоритетных направлений: (1) декриминализация ВИЧ, (2) устранение барьеров, препятствующих усыновлению людьми, живущими с ВИЧ, (3) обеспечение равного доступа к услугам репродуктивного здоровья, включая экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО), (4) пересмотр максимально допустимых количеств психоактивных веществ, и (5) пересмотр системы нар-

кологического учета. Из этих пяти барьеров два (2 и 3) уже устранены: Министерством здравоохранения были утверждены два постановления — о недопустимости отказа в усыновлении на основании ВИЧ-положительного статуса, и об устранении запрета на доступ для людей, живущих с ВИЧ, к услугам ЭКО, при условии приема ими АРТ, наличия подавленной вирусной нагрузки и количества CD4 клеток не менее 500 клеток/мл.

Сегмент сессии, посвященный ВИЧ в качестве барьера для вступления в брак и основания для развода, открыла судья **Хатуна Джинория (Грузия)**. Выступающая подчеркнула, что согласно грузинскому законодательству пары, желающие вступить в брак, не обязаны ни проходить какие-либо медицинские осмотры, ни предоставлять какие-либо медицинские документы. ВИЧ также не является основанием для развода; однако, если один из супругов желает расторгнуть брак по какой-либо причине (например, потому что у другого супруга был диагностирован ВИЧ или он не сообщил о своем диагнозе до брака), это будет достаточным основанием для развода, а в случае несообщения ВИЧ-отрицательному супругу своего диагноза, с ВИЧ-позитивного супруга может быть взыскано возмещение морального вреда. При этом в случае развода по причине ВИЧ-положительного статуса одного из супругов, имущественные права супруга и возможность участвовать в воспитании их общих детей не могут быть ограничены только на основании ВИЧ-статуса.

Евгения Короткова, НПО «Надежда и жизнь» (Узбекистан), указала на наличие обязательного добрачного медицинского обследования, и в случае ВИЧ-позитивного статуса одного из партнеров, другой партнер должен быть об этом информирован, и его/ее согласие должно быть дано в письменной форме. Что касается разводов в супружеских парах, где один и супругов был ВИЧ-положительным, был случай, когда после развода ВИЧ-позитивному мужчине разрешили проводить определенное время с их общим ребенком, но бывшая жена обжаловала это решение, и апелляционный суд сократил срок из-за ВИЧ-положительного статуса мужчины. Тем не менее, высшая инстанция оставила первоначальное решение в силе и не позволила ограничить право мужчины проводить время с ребенком только из-за его

ВИЧ-положительного статуса. Выступающая заключила, что люди, живущие с ВИЧ, сталкиваются с дискриминацией при реализации своего права на семейную и частную жизнь.

Лариса Александрова, эксперт по правовым и гендерным вопросам ООН «Центр по правам человека» (Таджикистан), указала, что в ее стране существует требование прохождения добрачного медицинского освидетельствования, включающего анализы на ВИЧ, сифилис, туберкулез, а также гепатиты В и С. Выступающая обратила внимание на некоторые недостатки системы, например, отсутствие обязательного получения согласия на информирование другого партнера о результатах анализов. Более того, бывают случаи, когда при получении положительного результата на ВИЧ врачи отказываются подписать справку, что делает невозможным заключение брака. Она сослалась на случай, когда отказ врача был поддержан Министерством здравоохранения (рекомендовавшим отложить брак до снижения вирусной нагрузки), но отменен судом (судья, вынесшая решение, также участвовала в заседании Форума). В регионах необходимые анализы могут быть недоступны бесплатно, и врачи могут направить пары в частные клиники. Наконец, были случаи, когда ВИЧ-отрицательный партнер соглашался на брак с ВИЧ-положительным человеком, но позже принимал решение о разводе. В таких случаях ВИЧ-

положительный статус может рассматриваться как основание для развода. Хуже того, иногда ВИЧ-отрицательный супруг обращается с заявлением в правоохранительные органы, что приводит к уголовному преследованию людей, живущих с ВИЧ, поскольку Уголовный кодекс не предусматривает освобождения от ответственности за передачу ВИЧ или поставление в опасность инфицирования при наличии информированного согласия ВИЧ-отрицательного партнера. Выступающая заключила, что добрачное освидетельствование должно быть добровольным и сопровождаться надлежащим консультированием.

Мероприятие завершилось **Сессией 10: Следующие шаги и закрытие**, которую модерировал судья **Шароф Аланазарзода**. Форум завершился заключительными словами организаторов: **Розмари Кумвенды**, регионального подразделения ПРООН по ВИЧ, здоровью и развитию, **Елены Волковой**, судьи Южноукраинского городского суда Николаевской области (Украина), **Оксаны Коваль**, судьи Святошинского районного суда г. Киева (Украина), **Кетеван Месхишвили**, судьи апелляционного суда г. Тбилиси и профессора Свободного университета Тбилиси (Грузия), **Виталия Будеч**, судьи суда Кишинева (Молдова), **Шарофа Аланазарзода**, судьи Верховного суда Республики Таджикистан, и **Владимира Мазурка**, проректора Национальной школы судей Украины.

Рекомендации третьего заседания Форума

1. Организовать четвертое заседание Форума в Тбилиси (Грузия).
2. Региональному центру ПРООН в Стамбуле координировать свои действия с национальными партнерами для подготовки четвертого заседания Форума.
3. Совместно с Координационным комитетом Форума определить тему, точные сроки и формат четвертого заседания Форума.
4. Продолжить разработку интерактивной платформы Форума.
5. Регулярно организовывать другие мероприятия, включая вебинары, встречи национальных форумов судей и другие мероприятия.

Оценка

В конце встречи участникам Форума было предложено заполнить форму оценки (**Приложение 2**); всего было получено 15 ответов от участников, подключившихся удаленно. В целом участни-

ки остались очень довольны встречей: средний балл составил 4,9 из 5 (13 участников поставили 5 баллов, 2 участника — 4). Второй вопрос: «Насколько полезен проведенный Форум для Вашей

работы?» получил тот же средний балл 4,9, хотя распределение индивидуальных ответов было другим (14 участников дали 5 баллов, а один участник дал 3). Больше всего участникам понравилась сессия 8: Гражданское право и ВИЧ (12 голосов из 14), далее сессия 4: Гражданское право и оценка риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний, сессия 7: ВИЧ-статус в контексте гражданского процессуального права и Сессия 9: Семейное право и ВИЧ (каждая получила 10 голосов из 14). Наименее понравившиеся сессии: Сессия 1: Открытие и Сессия 6: Закрытие, день 1 (по 4 голоса).

На вопрос «Насколько Вы довольны форматом встречи (подключение онлайн, платформа Zoom)?» большинство участников остались довольны: средний балл составил 4,3 (10 участников поставили 5 баллов, а трое — 4 балла; однако были и два участника, которые остались совершенно недовольны форматом и поставили 1 балл).

Отвечая на вопрос «Какие ценные уроки Вы извлекли для себя из проведенного Форума?», участники обратили внимание на возможность ознакомиться с опытом других стран, услышать истории людей, живущих с ВИЧ, понять, что ВИЧ не является приговором, а также получить информацию о возмещении морального вреда. Одна из участниц написала: *«Мне очень понравился форум, я получила столько полезной информации, о которой я ранее никогда даже не задумывалась. Спасибо организаторам форума за такую инициативу. К сожалению, в обществе до сих пор существует стереотип о том, что ВИЧ — это опасно, не излечимо и люди с ВИЧ являются в обществе изгоями. Благодаря полученной информации я больше знаю о ВИЧ, буду делиться этой информацией и применять в своей работе. Относительно декриминализации специальных статей УК, связанных с ВИЧ, об этой инициативе я услышала впервые, считаю, это хорошей инициативой, направленной на защиту прав лиц с ВИЧ. Также интересен был доклад о проблеме усыновления людьми с ВИЧ. Спасибо большое всем спикерам, организаторам, участникам».*

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ПРОГРАММА

ДЕНЬ 1–11 НОЯБРЯ 2021 Г., ЧЕТВЕРГ							
ВРЕМЯ						ТЕМА	МОДЕРАТОРЫ / ВЫСТУПАЮЩИЕ
Тирана	Киев, Кишинев	Стамбул	Тбилиси	Душанбе, Ташкент	Бишкек, Нур-Султан		
7:30–8:00 (30 мин.)	08:30–9:00 (30 мин.)	9:30–10:00 (30 мин.)	10:30–11:00 (30 мин.)	11:30–12:00 (30 мин.)	12:30–13:00 (30 мин.)	Подключение и регистрация участников	
8:00–9:00 (1 час)	9:00–10:00 (1 час)	10:00–11:00 (1 час)	11:00–12:00 (1 час)	12:00–13:00 (1 час)	13:00–14:00 (1 час)	Сессия 1: Открытие	Модератор сессии: Николай Мазур, судья Верховного суда (Украина)
8:00–8:40 (40 мин.)	9:00–9:40 (40 мин.)	10:00–10:40 (40 мин.)	11:00–11:40 (40 мин.)	12:00–12:40 (40 мин.)	13:00–13:40 (40 мин.)	Открытие и приветствие	Выступающие: Владимир Мазурок , проректор Национальной школы судей Украины, судья Верховного суда в отставке (Украина) Герд Трогеманн , Руководитель Регионального центра ПРООН в Стамбуле Манал Фуани , Заместитель Постоянного представителя ПРООН в Украине Дмитрий Шерембей , председатель координационного совета благотворительной организации «100% жизни» (Украина) Проф. Мишель Казачкин , специальный советник Объединенной программы Организации Объединенных Наций по СПИДу (ЮНЭЙДС) в Восточной Европе и Центральной Азии
8:40–9:00 (20 мин.)	9:40–10:00 (20 мин.)	10:40–11:00 (20 мин.)	11:40–12:00 (20 мин.)	12:40–13:00 (20 мин.)	13:40–14:00 (20 мин.)	Введение и определение ожиданий от заседания Форума	Модератор Амитраджит Саха , руководитель подразделения по ВИЧ, здоровью и развитию по Африке при Региональном центре ПРООН в Стамбуле
9:00–9:30 (30 мин.)	10:00–10:30 (30 мин.)	11:00–11:30 (30 мин.)	12:00–12:30 (30 мин.)	13:00–13:30 (30 мин.)	14:00–14:30 (30 мин.)	Кофе-брейк / групповое фото	

9:30–10:10 (40 мин.)	10:30–11:10 (40 мин.)	11:30–12:10 (40 мин.)	12:30–13:10 (40 мин.)	13:30–14:10 (40 мин.)	14:30–14:10 (40 мин.)	Сессия 2: Эпидемия ВИЧ в ВЕЦА, обзор правовой среды и доступ к правосудию	Модератор сессии: <i>Шароф Аланазарзода, судья Верховного Суда Республики Таджикистан, член координационного комитета Форума судей</i>
9:30–9:50 (20 мин.)	10:30–10:50 (20 мин.)	11:30–11:50 (20 мин.)	12:30–12:50 (20 мин.)	13:30–13:50 (20 мин.)	14:30–14:50 (20 мин.)	ВИЧ и законодательство в регионе ВЕЦА: краткий обзор	Выступающие: Константин Войцехович , Советник по адвокации и управлению, Региональный офис ЮНЭЙДС Елена Вовк , технический сотрудник Европейского регионального бюро ВОЗ
9:50–10:10 (20 мин.)	10:50–11:10 (20 мин.)	11:50–12:10 (20 мин.)	12:50–13:10 (20 мин.)	13:50–14:10 (20 мин.)	14:50–15:10 (20 мин.)	Доступ людей, живущих с ВИЧ, затронутых ТБ, и ключевых групп населения к правосудию, в том числе в связи с пандемией COVID-19	Выступающие: Виктор Захария , председатель Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством (Молдова) Ганна Довбах , исполнительный директор, ЕАСВ
10:10–11:00 (50 мин.)	11:10–12:00 (50 мин.)	12:10–13:00 (50 мин.)	13:10–14:00 (50 мин.)	14:10–15:00 (50 мин.)	15:10–16:00 (50 мин.)	Сессия 3: Международно-правовое регулирование вопросов декриминализации ВИЧ; опыт декриминализации	Модератор сессии: <i>Оксана Коваль, Судья Святошинского районного суда города Киева Украины, член координационного комитета Форума</i>
10:10–10:30 (20 мин.)	11:10–11:30 (20 мин.)	12:10–12:30 (20 мин.)	13:10–13:30 (20 мин.)	14:10–14:30 (20 мин.)	15:10–15:30 (20 мин.)	Международно-правовое регулирование вопросов декриминализации ВИЧ: существующие документы, их статус, пробелы	Выступающий: Тимур Абдуллаев , международный консультант ПРООН
10:30–11:00 (30 мин.)	11:30–12:00 (30 мин.)	12:30–13:00 (30 мин.)	13:30–14:00 (30 мин.)	14:30–15:00 (30 мин.)	15:30–16:00 (30 мин.)	Международный опыт декриминализации ВИЧ	Выступающие: Эдвин Бернارد , исполнительный директор Сети по вопросам правосудия в отношении ВИЧ Томас Карризоса , заместитель магистрата Конституционного суда Колумбии (видеозапись)
11:00–12:00 (1 час)	12:00–13:00 (1 час)	13:00–14:00 (1 час)	14:00–15:00 (1 час)	15:00–16:00 (1 час)	16:00–17:00 (1 час)	Обед	

12:00–13:00 (1 час)	13:00–14:00 (1 час)	14:00–15:00 (1 час)	15:00–16:00 (1 час)	16:00–17:00 (1 час)	17:00–18:00 (1 час)	Сессия 4: Градация и оценка риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний	Модератор сессии: <i>Диана Скобиоалэ, Директор, Национальная школа юстиции (Молдова)</i>
12:00–12:30 (30 мин.)	13:00–13:30 (30 мин.)	14:00–14:30 (30 мин.)	15:00–15:30 (30 мин.)	16:00–16:30 (30 мин.)	17:00–17:30 (30 мин.)	Градация риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний	Выступающие: Лариса , ВИЧ-положительная женщина, осужденная за поставление в опасность инфицирования Михаил Голиченко , Канадская правовая сеть по ВИЧ/СПИДу
12:30–13:00 (30 мин.)	13:30–14:00 (30 мин.)	14:30–15:00 (30 мин.)	15:30–16:00 (30 мин.)	16:30–17:00 (30 мин.)	17:30–18:00 (30 мин.)	Оценка риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний	Выступающие: Шароф Аланазарзода , судья Верховного Суда Республики Таджикистан Бадри Нипаришвили , судья, суд района Тетри-Цкаро (Грузия)
13:00–13:15 (15 мин.)	14:00–14:15 (15 мин.)	15:00–15:15 (15 мин.)	16:00–16:15 (15 мин.)	17:00–17:15 (15 мин.)	18:00–18:15 (15 мин.)	Кофе-брейк	
13:15–13:45 (30 мин.)	14:15–14:45 (30 мин.)	15:15–15:45 (30 мин.)	16:15–16:45 (30 мин.)	17:15–17:45 (30 мин.)	18:15–18:45 (30 мин.)	Сессия 5: ВИЧ в контексте уголовно-процессуального права	Модератор сессии: <i>Елена Волкова, судья Южноукраинского городского суда Николаевской области (Украина), Член координационного комитета Форума</i>
13:15–13:45 (30 мин.)	14:15–14:45 (30 мин.)	15:15–15:45 (30 мин.)	16:15–16:45 (30 мин.)	17:15–17:45 (30 мин.)	18:15–18:45 (30 мин.)	ВИЧ в контексте уголовного-процессуального права (конфиденциальность в ходе процесса)	Выступающие: Дмитрий Третьяков , старший юрист Европейского суда по правам человека Шароф Аланазарзода , судья Верховного Суда Республики Таджикистан
13:45–14:15 (30 мин.)	14:45–15:15 (30 мин.)	15:45–16:15 (30 мин.)	16:45–17:15 (30 мин.)	17:45–18:15 (30 мин.)	18:45–19:15 (30 мин.)	Сессия 6: Закрытие первого дня	Модератор сессии: <i>Оксана Коваль, Судья Святошинского районного суда города Киева Украины, член координационного комитета Форума</i>
13:45–14:10 (25 мин.)	14:45–15:10 (25 мин.)	15:45–16:10 (25 мин.)	16:45–17:10 (25 мин.)	17:45–18:10 (25 мин.)	18:45–19:10 (25 мин.)	Вопросы и ответы	Модератор
14:10–14:15 (5 мин.)	15:10–15:15 (5 мин.)	16:10–16:15 (5 мин.)	17:10–17:15 (5 мин.)	18:10–18:15 (5 мин.)	19:10–19:15 (5 мин.)	Подведение итогов дня	Модератор

ДЕНЬ 2–12 НОЯБРЯ 2021 Г., ПЯТНИЦА							
ВРЕМЯ						ТЕМА	МОДЕРАТОРЫ / ВЫСТУПАЮЩИЕ
Тирана	Киев, Кишинев	Стамбул	Тбилиси	Душанбе, Ташкент	Бишкек, Нур-Султан		
8:00–8:10 (10 мин.)	9:00–9:10 (10 мин.)	10:00–10:10 (10 мин.)	11:00–11:10 (10 мин.)	12:00–12:10 (10 мин.)	13:00–13:10 (10 мин.)	Открытие второго дня	Модератор
8:10–9:00 (50 мин.)	9:10–10:00 (50 мин.)	10:10–11:00 (50 мин.)	11:10–12:00 (50 мин.)	12:10–13:00 (50 мин.)	13:10–14:00 (50 мин.)	Сессия 7: ВИЧ-статус в контексте гражданского процессуального права: доступ к правосудию	Модератор: <i>Оксана Коваль, Судья Святошинского районного суда города Киева Украины, член координационного комитета Форума</i>
8:10–8:30 (20 мин.)	9:10–9:30 (20 мин.)	10:10–10:30 (20 мин.)	11:10–11:30 (20 мин.)	12:10–12:30 (20 мин.)	13:10–13:30 (20 мин.)	Международно-правовое регулирование гражданско-правовых аспектов ВИЧ: существующие документы, их статус, пробелы	Выступающий: Тимур Абдуллаев , международный консультант ПРООН
8:30–9:00 (30 мин.)	9:30–10:00 (30 мин.)	10:30–11:00 (30 мин.)	11:30–12:00 (30 мин.)	12:30–13:00 (30 мин.)	13:30–14:00 (30 мин.)	ВИЧ-статус в контексте гражданского процессуального права: доступ к правосудию	Выступающие: Александра Волгина , Глобальная сеть людей, живущих с ВИЧ Валериан Мамалига , адвокат Института по правам человека в Молдове (Молдова)
9:00–9:15 (15 мин.)	10:00–10:15 (15 мин.)	11:00–11:15 (15 мин.)	12:00–12:15 (15 мин.)	13:00–13:15 (15 мин.)	14:00–14:15 (15 мин.)	Кофе-брейк	
9:15–10:15 (1 час)	10:15–11:15 (1 час)	11:15–12:15 (1 час)	12:15–13:15 (1 час)	13:15–14:15 (1 час)	14:15–15:15 (1 час)	Сессия 8: Гражданское право и ВИЧ	Модератор: <i>Хатуна Джинория, судья (Грузия)</i>
9:15–9:35 (20 мин.)	10:15–10:35 (20 мин.)	11:15–11:35 (20 мин.)	12:15–12:35 (20 мин.)	13:15–13:35 (20 мин.)	14:15–14:35 (20 мин.)	Право на конфиденциальность: механизмы реализации	Выступающие: Ирина Сенюта , председатель комитета медицинского и фармацевтического права и биоэтики Национальной ассоциации адвокатов Украины Виталий Будеч , судья, суд Кишинев (Молдова), член координационного комитета Форума

9:35–9:55 (20 мин.)	10:35–10:55 (20 мин.)	11:35–11:55 (20 мин.)	12:35–12:55 (20 мин.)	13:35–13:55 (20 мин.)	14:35–14:55 (20 мин.)	Возмещение материального и морального вреда в делах, связанных с ВИЧ-инфекцией	Выступающие: Сергей Волочай , эксперт по возмещению морального вреда Никита Рыбак , судья Шевченковского районного суда г. Киев (Украина)
9:55–10:15 (20 мин.)	10:55–11:15 (20 мин.)	11:55–12:15 (20 мин.)	12:55–13:15 (20 мин.)	13:55–14:15 (20 мин.)	14:55–15:15 (20 мин.)	ВИЧ и занятость: трудовые споры	Выступающие: Евгений Александрович Голощاپов , член Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (Молдова) Кетеван Месхишвили , судья апелляционного суда г. Тбилиси, профессор Свободного университета Тбилиси (Грузия), член координационного комитета Форума
10:15–11:15 (1 час)	11:15–12:15 (1 час)	12:15–13:15 (1 час)	13:15–14:15 (1 час)	14:15–15:15 (1 час)	15:15–16:15 (1 час)	Сессия 9: Семейное право и ВИЧ	Модератор: Елена Волкова , судья Южноукраинского городского суда Николаевской области (Украина), Член координационного комитета Форума
10:15–10:45 (30 мин.)	11:15–11:45 (30 мин.)	12:15–12:45 (30 мин.)	13:15–13:45 (30 мин.)	14:15–14:45 (30 мин.)	15:15–15:45 (30 мин.)	Усыновление (удочерение), опека и попечительство людьми, живущими с ВИЧ	Выступающие: Бактыгуль Исраилова , представитель сообщества (Кыргызстан) Руслан Поверга , «Позитивная инициатива» (Молдова) Хатуна Джинория , судья (Грузия)
10:45–11:15 (30 мин.)	11:45–12:15 (30 мин.)	12:45–13:15 (30 мин.)	13:45–14:15 (30 мин.)	14:45–15:15 (30 мин.)	15:45–16:15 (30 мин.)	ВИЧ как препятствие для заключения и основание для расторжения брака	Выступающие: Хатуна Джинория , судья (Грузия) Евгения Короткова , ННО «Надежда и жизнь» (Узбекистан) Лариса Александрова , правовой-гендерный эксперт ОО «Центр по правам человека» (Таджикистан)
11:15–12:15 (1 час)	12:15–13:15 (1 час)	13:15–14:15 (1 час)	14:15–15:15 (1 час)	15:15–16:15 (1 час)	16:15–17:15 (1 час)	Обед	

12:15–13:15 (1 час)	13:15–14:15 (1 час)	14:15–15:15 (1 час)	15:15–16:15 (1 час)	16:15–17:15 (1 час)	17:15–18:15 (1 час)	Сессия 10: Последующие шаги и закрытие	Модератор сессии: Шароф Аланазарзода, судья Верховного Суда Республики Таджикистан, член координационного комитета Форума судей
12:15–12:35 (20 мин.)	13:15–13:35 (20 мин.)	14:15–14:35 (20 мин.)	15:15–15:35 (20 мин.)	16:15–16:35 (20 мин.)	17:15–17:35 (20 мин.)	Вопросы и ответы	Модератор
12:35–12:55 (20 мин.)	13:35–13:55 (20 мин.)	14:35–14:55 (20 мин.)	15:35–15:55 (20 мин.)	16:35–16:55 (20 мин.)	17:35–17:55 (20 мин.)	Пленарное обсуждение: последующие шаги и возможности для расширения регионального сотрудничества	Модератор
12:55–13:15 (20 мин.)	13:55–14:15 (20 мин.)	14:55–15:15 (20 мин.)	15:55–16:15 (20 мин.)	16:55–17:15 (20 мин.)	17:55–16:15 (20 мин.)	Заключительные замечания Выражение признательности	Выступающие: Розмари Кумвенда , Руководитель регионального подразделения ПРООН по ВИЧ, здоровью и развитию Шароф Аланазарзода , судья Верховного суда Республики Таджикистан Елена Волкова , судья Южноукраинского городского суда Николаевской области Украины Оксана Коваль , судья Святошинского районного суда города Киева Украины Кетеван Месхишвили , судья апелляционного суда г. Тбилиси, профессор Свободного университета Тбилиси (Грузия) Виталий Будеч , судья, суд Кишинев (Молдова)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: ФОРМА ОЦЕНКИ

1. Насколько Вы удовлетворены проведенным заседанием Форума?

(0 = совершенно не удовлетворен, 5 = полностью удовлетворен)

2. Насколько полезен проведенный Форум для Вашей работы?

(0 = совершенно бесполезен, 5 = крайне полезен)

3. Какие сессии понравились Вам больше всего?

Сессия 1: Открытие

Сессия 2: Эпидемия ВИЧ в ВЕЦА, обзор правовой среды и доступ к правосудию

Сессия 3: Международно-правовое регулирование вопросов декриминализации ВИЧ; опыт декриминализации

Сессия 4: Градация и оценка риска в контексте поставления в опасность инфицирования ВИЧ и других деяний

Сессия 5: ВИЧ в контексте уголовно-процессуального права

Сессия 6: Закрытие первого дня

Сессия 7: ВИЧ-статус в контексте гражданского процессуального права: доступ к правосудию

Сессия 8: Гражданское право и ВИЧ

Сессия 9: Семейное право и ВИЧ

Сессия 10: Последующие шаги и закрытие

4. Какие ценные уроки Вы извлекли для себя из проведенного Форума?

5. Насколько Вы довольны форматом встречи (подключение онлайн, платформа Zoom)?

(0 = совершенно не удовлетворен, 5 = полностью удовлетворен)



www.eurasia.undp.org

Все права защищены © 2022 ПРООН